

## 2. Mitä voimme saavuttaa yhteisellä luontotyöllä

- Innostusta esimerkkien avulla.
- Näkyvyyttä toimenpiteille
- Joukkovoimaa asioiden eteenpäin viemiseksi
- Hyvien käytäntöjen jakaminen on tärkeää ettei tarvitse keksiä pyörää uudestaan
- Saavutetaan rauha, että kunnat tekevät sopimuksia toisten omistamien alueiden luontotyöhön
- Myös elinkeinoelämä mukaan kertomaan uusista tavoitteistaan ja kriteereistään.
- Halutaan tehdä samaa hyvää kuin naapurikunnassa.
- Luonnon ja kaupungin kehittämien eivät ole suuressa ristiriidassa, vaan ne voidaan sovittaa yhteen. Miten me osoitamme sen? Yhteensovittaminen voi olla vaikeaa. On helpompi ottaa kantaa yksipuolisesti.
- Parhaimmillaan yhteisiä hankkeita, kuntarajojen ylittäviä suojelualueita ja yhteisiä toimintaohjeita, hyvä esim. Kolmen helmen joet -hankkeessa yhteiset ohjeet raakkujokien valuma-alueille.
- "Negaation kautta, olemmeko me ainoat ettei meillä tätä tehdä"
- Viestintään apua.
- laajempi ymmärrys monimuotoisuuskysymysten merkityksestä Pirkanmaalla poliitikoille ja asukkaille. päättäjä- ja asukasviestintään tukea
- Jokaisesta kunnasta kolme hyvää käytäntöä ja nämä ryhmitettäisiin eri kategorioiden alle. Näiden hyvien käytäntöjen jakoa
- "Hinku"-brändäys myös monimuotoisuustyöhön, tehdään tästä koko kunnan asia
- Luontoviikon valmista materiaalia, jota voisi jakaa
- Myös suomen luonnon päville aineistoa jaettava
- Koko kaupunki ja luottamushenkilöt saada mukaan toimintaan (Hinkun kaltaisesti), esimerkkejä ulkomailta, miten ulkomailla tätä on hyödynnetty ja saatu edistettyä
- Ulkomaisten lumo hankkeiden esittely olisi kyllä kiinnostavaa
- Yhteisen vision luominen, sen kuvittelu, millainen olisi ihannetilanne tulevaisuudessa kun ollaan ratkottu monimuotoisuus kuntoon
- Yhteisiä valtakunnallisia indikaattoreita miten lumoa voidaan mitata, seurata edistymistä?
- Mittaaminen tekee asiat näkyväksi. Voi seurata kehityksen suuntaa
- Hyvien ja huonojen käytäntöjen ja kokemusten jakaminen, jolloin jokaisen ei tarvitse kokeilla ja testata, että mikä työ kannattaa ja mikä ei.
- Kuntarajoja ylittävien ekologisten verkostojen turvaaminen.
- Maakuntien liittojen rooli ja vaikutusmahdollisuudet ylikunnallisen luomo-työn parantamiseen erit. maakuntakaavoituksen keinoin ja kaavatyöhön osallistamisen suhteen.
- Hankerahoituksella alkuun saatujen luonnonhoitotöiden jatkumisen turvaaminen tulevaisuudessa? Verkosto voi jakaa tietoa tästä.
- Apua hankehakujen tekemiseen/hankehallintoon
- Hinku -kuntien kaltainen sitoumuksiin ja indikaattoreihin perustuva järjestelmä voisi auttaa tavoitteiden konkreettisesti saavuttamisessa - auttaisi myös budjetin valmistelua
- ohjaavan ylemmän virkahenkilöstön sitoutumista lumo-työhön tilanteissa, jossa on säästö-/toiminnan karsimispaiteita.
- Enemmän tietoa - laadukampia selvityksiä ja suunnitelmia - tehokkuutta
- Ajan säästöä - esim tukea hankehakemuksiin
- Konfliktien vähentäminen, vähemmän tarvetta taistella kun tietopohja on vahva
- Uusi ideoita, joita ei olisi keksitty ilman kokemusten vaihtoa
- Rohkeutta ja aloitteellisuutta - tukea verkostosta
- Tulkinta-apua (chatin esimerkki maa-aineslaista) - lainsäädännön tulkintatukea - esim esimerkkejä muista kunnista. Tarpeet voivat olla niin akuutteja ettei koulutus kerkeä silloin kun asia on ajankohtainen
- Standardeja selvityksille, konkreettisia laatumäärittäyksiä (ohjaavaa, ei liian byrokraattista)
- Yhteiset, painokkaat lausunnot vaikeissa tilanteissa? - toisi myös verkostotyön muiden tietoisuuteen
- Linjakasta viestintää: esim lahoppu - miten kerrotaan ihmisille, että lahoppu on elämää
- Laaja yleisö: luontoarvojen tunnistaminen, hoksaaminen (mm. hyönteiset ja pusikot)
- Tuodaan verkoston toimintaa ja tietoa poliitikoille ja kunnan viranhaltijoille tiedoksi. Ryhmäverkostolla voidaan luoda painetta luonnonmonimuotoisuuden hyväksi.
- Parhaat käytännöt kunnissa
- Tieto muiden kuntien edistyksellisistä käytännöistä voi tukea muutoksia omassa kunnassa, benchmarkkaus, kokemukset
- Vaikuttavuus lisääntyy, kun asian takana on suurempi määrä toimijoita.
- Suunnan näyttäminen
- Tukea arvojen ja asenteiden muutokseen, esim. suhtautuminen monimuotoisuuteen kiinteistöjen ja omakotitalojen pihollakin
- "Pois taistelusta luonnon monimuotoisuutta vastaan kohti taistelua luonnon puolesta"
- viestin vieminen eteenpäin on painavampaa, kun se on ison kuntaryhmän viesti
- isojen hankkeiden ja näkyvyyden lisääntymisen kautta helpompi saada johto sitoutumaan
- tuloksia tulee kun tehdään yhdessä
- kun viesti tulee 'ulkopuolelta' voi olla uskottavampaa
- ulkopuolisen sanomana uskotaan paremmin

- luonnon monimuotoisuuden ymmärtäminen helpottuu, jos on esittäjä isoja hankkeita ja viestejä teemasta
- verkostoissa voidaan hakea erilaisille kunnille sopivia ratkaisuja
- kun joku henkilö jostakin kunnasta on mukana valtakunnallisissa, on helpompi viedä laajemmin kuntakentän näkemyksiä kun on itse verkostoitunut
- erilaiset tilanteet kunnan luontokysymyksissä tulevat usein lyhyellä varoituksella, kun taustalla on verkosto, on helppo kysyä vinkkejä muilta
- uudenlaisen lähestymistavan luominen luontokysymyksiin paikallistasolla esim. no net loss periaatteen. luonnonsuojelun valtavirtaistaminen näihin yhteisellä viestillä ja malleilla iso merkitys
- kuntia voisi ryhmitellä sen mukaan, missä vaiheessa luontokysymyksissä ovat. kuntakoko, resurssit, luonnonolosuhteet jne. vaikuttavat mahdollisuuksiin
- rahoitushaut kovin lyhyitä, yhteistyössä näihin olisi helpompi reagoida, toki jos kunnat kilpailevat samasta
- Yhteiset toimintamallit/käytännöt/sopimukset, miten toimitaan joiden hankalien kysymysten kanssa, yhteinen linja johonkin teemaan/kysymykseen
- Luontotiedolle yhteiset standardit, auttaisi tiedon hyödyntämisessä ja siihen, että olisi saatavilla, työkalut, tiedon tilaaminen, tiedon hyödyntäminen päätöksenteossa, vartailukelpoisuus valtakunnallisesti
- Luontotieto kulkee yli kuntarajojen, esimerkiksi ekologiset yhteydet
- Tavoite LUMO on yhtä hyvin tiedostettu ja arvostettu kuin ilmastokysymykset, ellei jopa sitä enemmänkin
- Tieto saavutettavaksi - eli sellaiseksi, että muillekin kuin alan erityisasiantuntijalle ymmärrettävää
- Myös ns. tavallinen luonto nähdään arvokkaana, luonnon monimuotoisuus myös tiiviimmässä rakennettussa ympäristössä
- Resurssit tietoon liittyen, mikä taho kerää ja hallinnoi
- Ympäristö ja luontokasvatus on tässä hyvä teema Brändiarvo verkostoon kuulumisesta Tulokset nostavat kunnan imagoa - aikaansaaminen ja tekeminen tärkeää
- Näkyvyys, esillä olo Mahdollisuus saada niin paljon kuin on valmis antamaan
- Viestinnällinen yhteistyö
- Hyvistä onnistumisista ajatustenvaihto, sekä myös epäonnistumisista
- Yhteistyöllä on enemmän voimaa, useampi toimija saa enemmän painoarvoa
- vaikuttavuus yhteistoiminnalla isompi
- Myös jäsenmaksu voi motivoida aktiivisuutta
- Turvataan alueellinen monimuotoisuus (valtakunnallinen vaikuttavuus, kun on paljon kuntia mukana)
- Valtakunnallista ja alueellista näkyvyyttä, myös päätöksentekijöille
- Intoa ja onnistumista
- Luonto-osaamisen kehittyminen kunnissa
- Spontaaneja yhteistyökuvioita voi syntyä kuntien välille
- Alueellisia ja maakunnallisia yhteistyöryhmiä
- Esimerkin voima > pienestä purosta kasvaa suuri virta
- Yhdessä asioiden eteenpäin vieminen kantaa kauemmas
- Vertaistuki
- Vähemmän resursseja omaavakin kunta pystyy edistämään luontotyötä
- Verkoston sisällä saman kokoisten / saman tyyppisten kuntien yhteistyö
- Kokemusten, näkökulmien jakaminen
- Tukiverkosto (vertaistuki), ohjeistus ja neuvonta kunnan koosta riippuen
- Myös ruotsiksi