

1. Miksi on tärkeää tehdä yhteistyötä luonnon monimuotoisuuden edistämiseksi?

- Synergiahyöty hankkeiden suunnittelussa ja toteutuksessa naapurikuntien tai laajemmankin kuntayhteistyön kautta.
- Miten estetään metsäkatoa rakentamisen yhteydessä? Laitan myös tämän
- Ymmärryksen kasvattaminen ei tunnu helpolta, vaatii hienvaraisuutta ja "viekkautta" -> yhteisiä ja hyväksi havaittuja toimintatapoja tähän?
- Poliitikot mukaan luontokuntaverkoston. Ymmärrys voi innostaa poliitikkoja ja asukkaita.
- Monilla intressiryhmillä on omat valtakunnalliset edunvalvontaverkostot. Luonnon edunvalvonta kaipaa varmasti jotakin samanlaista!
- Myös kansainvälinen yhteistyö olisi tärkeää
- Luonnon ja kaupungin kehittämien eivät ole suuressa ristiriidassa, vaan ne voidaan sovittaa yhteen. Miten me osoitamme sen? -Yhteensovittaminen voi olla vaikeaa. On helpompi ottaa kantaa yksipuolisesti.
- Ekologiset verkostot kuntarajojen ylitse, näiden kehittäminen
- Vahvempi selkäranka kuntien luontotyölle, saadaan näkyvyyttä poliitikkojen suuntaan, osoitetaan, että kuntia kiinnostaa tämän asian edistäminen. Aiempina vuosina luontokoulutuksetkin oli suunnattu vain ELY-keskuksille.
- Tiedonvaihto ja hyvien kokemusten jakaminen, rahoitushankkeissa pullonkaula on vähäiset sekä taloudelliset ja henkilöstöresurssit.
- Luonto ei tunne kuntarajoja, joten yhteistyö tärkeää. Myös päällekkäistä työtä voidaan vähentää yhteistyöllä. Muiden hyviä ajatuksia hyvä kopioida muuallakin.
- Olisiko ideoita yhteisiin hankehakuihin nyt vireillä olevissa?
- Alueellinen ELY, Metsäkeskus ja MTK yhteistyökumppaneiksi; Erittäin tärkeää laajentaa toimijoiden verkostoa
- Koko kaupunkiseutu kasvaa, yhteydet entistä tärkeämpiä (viher-)
- resurssien tehokkaampaa hyödyntämistä, kun tehdään yhdessä
- yhteinen ideointi, monipuolisempi osaaminen
- Hankehakemuksissa haaste nopea aikataulu; Kompiaan tätä, aina on aikaa liian vähän hankehakemuksen tekemiseen
- Tarve uudenlaiselle suhteelle metsänhoitoyhdistyksiin, monipuolisesti kansalaisten käytössä ei vain varakassana, tarvitaan vaihtoehtoja ajattelua
- Yhteisille hankkeille tarvitaan vetäjä? voiko isommat kunnat ottaa vetovastuuta ja pienemmät voivat vain liittyä mukaan?
- Lajistokoulutus hyvä idea Katilta
- Koulutukset sähköisessä muodossa; Kompiaan, etäkoulutuksiin on helpompi osallistua, kuin lähteä Helsinkiin
- ELY:llä voisi olla isompi rooli koulutuksien järjestämisessä
- Miten huomioidaan lajivaatimukset, eli hyvin konkreettisia koulutuksia kunnille. Mitä kannattaa pyytää luontokartoitus selvityksessä, perusmalli esimerkiksi kunnille
- Luonnon monimuotoisuuden talousvaikutukset voivat mennä paremmin päättäjille perille, mm. ekosysteempipalveluiden, kuten pölytyspalveluiden arvo. LUMOn tulovaikutukset? Tai mitä taloudellisesti menetetään jos lumo heikkenee?
- Kuntaliiton KunYmp lista on aktiivinen keskustelupalsta ympäristötarkastajien luvituskysymyksissä. Mutta siellä ei juurikaan keskustella luonnonsuojeluasioista. Oma lista ?
- Verkosto luo mahdollisuuden yhdessä oppimiseen
- Miten vaikuttaa kuntapäätäjiin, jotta päästäisiin konkreettisiin lumo-tavoitteisiin? Verkoston kautta voidaan jakaa toimivia käytäntöjä ja hyviä vaikuttamisen keinoja.
- Yhteistyö erilaisissa hankkeissa (mm. vieraslajien poisto) kuntien kesken, jolloin säästetään aikaa ja resursseja, varsinkin jos omasta kunnasta ei löydy osaavaa henkilöstöä.
- Verkosto voi jakaa tietoa tehtyjen lumo-toimenpiteiden taloudellisista vaikutuksista ja ekologisten kompensatioiden toteuttamisesta
- Ekologisten yhteyksien jatkuvuus kunnan rajojen yli turvataan vain yhteistyöllä
- Yhteisten henkilöiden palkkaus, rahaa on helpompi saada budjettiin kuin henkilöresursseja, yhteisistä rahasummista voi kertyä kokoaikaisen työn palkkasumma - kolmas sektori mukaan
- Kuntien yhteisen henkilön palkkaus myös tarjoaisi tekijöille parempaa jatkuvuutta/turvallisuutta/pidempää työsuhdetta --> tehtävästä tulee houkuttelevampi ja jatkuvuus paranee sekä tekijöille että kuntien työtä tilaaville tahoille
- Tiedon jakaminen teematapaamiset - täsmäkeskustelut (Tärkeää, koska asiat ovat laajoja, hyvä tietää mitä naapurikunnassa tehdään
- Yhteinen asia Hyviä ideoita on, mutta kaikkea ei pysty yksin totuttamaan
- Esimerkiksi vesistökuunnostukset usean kunnan laueella
- Asiat etenevät todennäköisemmin, jos voi kertoa, että joku muu
- Kilpailu on hyvä motivaattori (positiivinen)
- Imagokysymyksiä, profiloitumista. Jos tiedetään, että jossain on tehty esim hyvä metsäsuunnitelma, niin nähdään helpommin tarve tehdä omaankin kaunkiin.
- Hyvistä esimerkeistä painetta virkamiesjohdolle (ja päättäjille?) Pitää myös ravistella johdon käsityksiä kunnan tilanteesta (Suomen/kunnan luonto voi hyvin - tarvitseeeko tehdä mitään?)
- Kunnan vetovoima, edelläkävijyys, kuntien keskinäinen vertailu
- ajan tasalla pysyminen, tietoisuuden lisääminen luontoasioista Asiaa on paljon, kaikkiin koulutuksiin ei ehdi mukaan, yhdessä keskustelu olisi tärkeää

- yhdessä oppiminen Esim Kuopiossa resurssit eri sarjassa kuin naapurikunnissa, kumppanit vastaavan kokoisista kunnista voisivat löytyä verkostossa
- Yhdessä tekeminen ja yhdessä oppiminen Työllistävät vaikutukset - yhteistyötä myös yhdistysten yms toimijoiden kanssa
- Suojualueverkoston yms ylikunnallisten suunnitelmien työstö, lajikysymykset
- Suuremmalle yleisölle viestintä laajemmalla rintamalla tiedottaminen esim hankejulkaisuista
- Valtakunnallinen kattavuus Erityisesti pienissä kunnissa tarvitaan tukea työhön. Monimuotoisuusasiat henkilöityvät helposti. Verkosto tuo vakuuttavuutta - osoittaa laajaa tukea.
- Konkretiaa luontotyöhön asia ei kosketa niitä, joiden arkipäivässä se ei ole näkyvästi mukana.
- kansankielistäminen, erilaisia tapoja puhutella eri kohderyhmiä - elon kirjo/luonnon monimuotoisuus mieluummin kuin biodiversiteetti
- Haaste: Metsätalouden ulkopuolelle jättäminen tarkoittaa taloudellisia menetyksiä, miten "puuttuva" tulovirta korvataan? Voiko osoittaa taloudellisia hyötyjä säilytetystä metsästä? Päätäjille keskeinen asia.
- Luonnonmonimuotoisuus ei tunne kuntarajoja, painitaan samojen ongelmien kanssa, maankäytön paineet ja tiivistäminen esimerkkinä.
- Ongelmat ovat monin tavoin yhteisiä, ja ratkaisuja on hyvä etsiä yhdessä.
- Voimat hankehakuihin kannattaa yhdistää, jos on samanlaisia tarpeita ja tavoitteita
- Tiedon ja tietoisuuden lisääminen, monimuotoisuus ei ole ihan yksinkertainen käsite ja mm. vakiintuneita mittareita ei ole.
- Tiedon ja ammattitaidon lisääntyminen, verkostoituminen kollegoiden kanssa.
- Luontotiedon ajantasaisuus, saatavuus ja tarkkuus tällä hetkellä haaste, hyvä jos ajantasaista tietoa saadaan enemmän ja helposti jaettua
- Tukea tiedon soveltamiseen käytäntöön esim. kaavoituksessa (esim. vaikutus tiettyyn lajiryhmään)
- Kontaktiverkosto, tukea omaan työhön, matalalla kynnyksellä, avoin tiedon- ja ajatusten vaihto
- LUMO-tieto mukaan kaikkeen kunnan päätöksentekoon
- luonnon monimuotoisuus ei tunne kuntarajoja, joten yli kuntarajojen tehtävä yhteistyö välttämätöntä
- luontoasian myyminen ei sisälly mihinkään oppiainiin eikä ole asiantuntijan koulutuksessa, siinä vertaisoppiminen tärkeää
- kun on jokin ongelma, on todennäköistä, että joku muukin on samaa pohtinut ja kentien ratkaissut
- vesienhoidossa on ylikunnallista yhteistyötä, luontoasioihin ei niinkään, tarvetta olisi
- luonnon monimuotoisuuden selittäminen maallikolle, hyviä esimerkkejä,
- yhteisiä viestintäkampanjoita, hyviä lauseita, joita käyttää ymmärrettävyyden lisäämiseksi
- yksin tehtävään työhön voimaa kun huomaa muiden tekevän samaa työtä
- luontoselvitysten tilaamisessa ja valinnassa menetelmien ja konsulttien hyväksyttävyyttä lisää, jos muilta referenssejä, yleisesti hyväksytyjä perusteluja suosituksia
- luopas-hanke meneillään luontoselvitysten tilaamiseen, siitä tiedottamista ja oppien jalkauttamista. mikä on riittävä ja hyvä luontoselvitys.
- kunnassa paljon vanhoja luontoselvityksiä, miten saadaan niissä oleva tieto tietokantoihin
- luontotietojen hallinnassa alueellisesta yhteistyöstä voisi olla hyötyä no net loss periaatteen levittämistä kuntien maankäyttöön yksittäisten luontoselvitysten ja kohteiden sijaan
- että lomo-asian tärkeys saadaan laajemmin tietoon ja eteenpäin päätöksenteossa (viranhaltijat ja luottamushenkilöt)
- Luontotiedon hallinnan tehostuminen
- LUMO:n valtavirtaistaminen, luontoajattelu lähtökohtana
- Talouden ja LUMO:n positiiviset kytkennät ja vuorovaikutukset näkyviin
- LUMOn turvaamisen nostaminen siihen asemaan, johon se kuuluu, ensisijaisuus
- Näkyvyyden lisääminen, ääni saadaan valtakunnallisesti kuuluville, voimavaroja, asia isommin esille
- Yhteiset hankkeet - muissa hankkeissa (esim. FisU) ollut hankevalmistelu esim Syken taholta, ja kunnat olleet mukana vain ideoimassa. Tällainen rakenne on toimiva. Tarvitaan palvelukeskus.
- Tietojen vaihto - laaja kenttä, kaikkea ei tarvitse osatayksin, eikä toistaa muiden virheitä kaikkea ei tarvitse osata yksin
- Tukea päätöksentekoon
- Yhteistyö asioiden valmistelussa - Konkreettisesti: esimerkiksi Teams-alustasta foorumi, jossa voi kysellä muita mukaan hankevalmisteluun
- Esimerkkejä muilta kehittämiseen ei ole yksin resursseja, toisten tuki tarpeeseen
- Tiedon vaihto, kokemusten vaihto
- Apua hankevalmisteluun, fasilitointi
- Mahdollisuus saada keskustelukumppaneita hankkeisiin ja ohjelmien laatimiseen. Alueellisesti tämä toimi meillä Ugissa Kuntahelmi-haun yhteydessä, kun hakua tehtiin yhteistyössä muiden kuntien kanssa Valonian toimesta.
- - kunnilla usein liian pienet resurssit, siksi yhteistyöstä ja verkostosta laajempia hartioita
- Vertaistuki ja benchmarkkaaminen
- Helpotusta työn yksitaiseen luonteeseen
- Yhteistyö yliopistojen kanssa saaden ja antaen
- Kansainvälisten tavoitteiden saavuttaminen kuntien luonnonsuojelutyössä
- Monitavoitteisen metsänhoitosuunnitelman laatiminen
- Elinympäristöjen ennallistamiseen liittyvä koulutus
- Parhaiden käytäntöjen kerääminen ja jalkauttaminen (tietoiskut)
- Tiedon välityksen varmistaminen
- Ajankohtaisen tutkimustiedon jakaminen sähköpostilistoissa
- Tutkijoilta suosituksia parhaista käytänteistä työpajatyöskentelynä

- Tärkeää saada suojeltua luontoa
- Tärkeä osa luontoa, kaikki ovat riippuvaisia toisistaan
- Vaikea saada menetettyä takaisin
- Terveysvaikutukset
- Kunnat isossa roolissa, kuntastrategiat
- Esimerkiksi Kemissä ja lissä ilmastoasiat ollut pinnalla enemmän, ja nyt ehkä luontopuoli tullut rinnalle vahvemmin
- Uudet näkökulmat